



Touringery OÜ
Kiidjärve küla
Põlva vald
63604, Põlva maakond

28.04.2026

nr 11.3-1/26/2047

VAIDEOTSUS

Tuginedes perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakendamise seaduse (edaspidi ÜSS2021_2027) § 32 lõigetele 3 ja 4, regionaalministri 29.09.2023 määruse nr 64 „Kagu-Eesti ettevõtluse arengutoetuse andmise tingimused ning kord” § 25 ning haldusmenetluse seaduse (edaspidi HMS) § 73 ja 85 punktile 1 ja 2, **Riigi Tugiteenuste Keskus** (edaspidi RTK või vaide lahendaja)

otsustab:

jätta Touringery OÜ (registrikood 16277040, aadress Tiku, Kiidjärve küla, Põlva vald, Põlva maakond, 63604), vaie rahuldamata ja Riigi Tugiteenuste Keskuse 27.02.2026 otsus taotluse rahuldamata jätmise kohta nr 11.3-1/26/848 kehtetuks tunnistamata.

Vaideotsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule halduskohtumenetluse seadustiku § 47 lõike 2 kohaselt 30 päeva jooksul vaideotsuse teatavaks tegemisest.

1. Vaide läbivaatamise alus ning vaide esitaja taotlus

1.1. ÜSS2021_2027 § 32 lg 3 ja 4, HMS § 73 ning meetme määruse § 25 alusel vaatas RTK läbi Touringery OÜ (edaspidi ka *taotleja* või *vaide esitaja*) 30.03.2026 esitatud vaide RTK 27.02.2026 otsusele nr 11.3-1/26/848 taotluse rahuldamata jätmise kohta (edaspidi *vaidlustatud otsus* või *otsus*) projekti nr 2021-2027.1.03.26-1438 „Touringery iseteenindusplatvorm ja digioskuste videokoolitus turismiettevõtjatele“ (edaspidi *projekt*) rahastamiseks.

1.2. Vaide esitaja palub vaidlustatud otsuse tunnistada kehtetuks ja viia läbi taotluse uus hindamine, arvestades esitatud argumente.

2. Asjaolud

2.1. Taotleja esitas rakendusüksusele ettepaneku taotluse projekti rahastamiseks. Toetuse taotluse abikõlblik maksumus on 102 204,00 eurot, sh toetuse summa on 60 000,00 eurot. Projekti eesmärk on suurendada Kagu-Eesti turismiettevõtjate konkurentsivõimet, lihtsustades ürituste broneeringute haldamist ning arendada ettevõtjate digioskusi. Selleks töötatakse välja uudne ürituste broneerimise iseteenindusplatvorm ning luuakse videokoolituste sari, mis annab turismiettevõtjatele praktilisi teadmisi digilahenduste kasutamisest, turismist üldiselt ja äriarendusest.

2.2. RTK kontrollis taotleja ning taotluse vastavust meetme määruse § 9 ja § 10 sätestatud nõuetele ning tunnistas meetme määruse § 13 alusel taotleja ja projekti nõuetele vastavaks. Hindajad hindasid valikukriteeriumit 1 koondhindegaga 2,40, valikukriteeriumit 2 koondhindegaga 1,68, valikukriteeriumit 3 koondhindegaga 2,60 ning valikukriteeriumit 4 koondhindegaga 1,67.

2.3. Arvestades valikukriteeriumide osakaale, sai projekt koondhindeks 2,15. Meetme määruse § 16 lg 1 kohaselt kuulusid rahuldamisele sellised nõuetele vastavaks tunnistatud taotlused, mis on meetme määruse § 15 lg-s 2 loetletud valikukriteeriumide alusel saanud koondhindeks vähemalt 2,75 ja mida on hinnatud igas kriteeriumis vähemalt hindega 2.

2.4. Eeltoodust tulenevalt ning meetme määruse § 17 lg 1 ning Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruse nr 55 „Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused“ (edaspidi ühendmäärus) § 8 lõike 2 punkti 4 alusel tegi RTK otsuse taotluse rahuldamata jätmise kohta, kuna taotlus ei kuulu projektide valikukriteeriumide ja -metoodika kohaldamise tulemusel rahuldamisele.

3. Vaide põhjendused

3.1. Vaide esitaja leiab, et projektitaotlust on hinnatud ebaõigesti ning palub vaidlustatud otsus tunnistada kehtetuks ning läbi viia taotluse uus hindamine, arvestades vaides esitatud argumente.

30.03.2026 vaide esitaja poolt saadetud kirjast ei olnud võimalik aru saada, kellele ja mis haldusaktile on vaide esitajal etteheiteid. Peale suhtlus vaide esitajaga palus RTK kõrvaldada puudused vaides. Samuti selgitas RTK, et vaide esitajal tuleb põhjendada, miks ei ole haldusakt õiguspärane. Samuti tuues ära põhjused, miks vaide esitaja leiab, et haldusakt rikub tema õigusi. 08.04.2026 täiendatud vaides on toodud, et vaidlustatud otsus on õigusvastane ebaõige kaalutusõiguse teostamise tõttu. Vaide esitaja leiab, et taotluse hindamisel ei ole arvestatud tegelike faktiliste andmetega. Vaide esitaja leiab, et hindamisotsuses on faktevad. Samuti leiab vaide esitaja, et sarnaseid projekte on eelvalt toetatud ja seega on rikutud võrdse kohtlemise põhimõtet. Lisaks on vaides toodud, et RTK on eelistanud lokaalse mõjuga materiaalse vara projekte, samas, kui vaide esitaja projektil on kordistav mõju tervele sektorile, mis panustab „Eesti 2035“ digipöörde ja tootlikkuse eesmärkidesse.

4. RTK seisukohad

4.1. Vastavalt ÜSS2021_2027 § 31 lõikele 1 ning kooskõlas HMS §-ga 83 kontrollitakse valet läbi vaadates haldusakti andmise õiguspärasust ja otstarbekust. HMS § 54 kohaselt on haldusakt õiguspärane, kui ta on antud pädeva haldusorgani poolt andmise hetkel kehtiva õiguse alusel ja sellega kooskõlas, proportsionaalne, kaalutusvigadeta ning vastab vorminõuetele. RTK (edaspidi ka vaide lahendaja) selgitab, et projektitaotluse hindamistulemuse õiguspärasuse kontroll vaidemenetluses on piiratud hõlmates üksnes kontrolli, kas haldusakti andmine on kooskõlas õigusnormide ja õiguse üldpõhimõtetega, vastab õiguslikule alusele ning kas hindamises esineb ilmselge diskretsiooniviga. Otsuse õiguspärasuse kontrollis ei vii vaide lahendaja läbi projekti uut hindamist.

4.2. Taotluse mitterahuldamise otsuse lisaks on väljavõtte vaide esitaja projekti hindamisest, kus on kajastatud iga valikukriteeriumi lõikes hinded ning hinnete põhjendused. Vaide lahendaja peab oluliseks märkida, et projekti hindab meetme määruse § 14 lg 1 alusel hindamiskomisjon, kuhu kuulub kaks hindajat. Hindamiskomisjon on ettevõtluskogemuse või ettevõtlusprojektide nõustamise kogemusega. Hindamiskomisjon on RTK-st sõltumatu ning tugineb oma tegevuses meetme määrusele ja hindamisjuhendile. RTK-l ei ole alust hindamiskomisjoni kui valdkonna ekspertide tööd ning projektile antud hindeid kahtluse alla seada. RTK ei ole pädev hindama hindamiskomisjoni poolt antud seisukohti sisuliselt.

4.3. Oluline on juhtida tähelepanu ka ÜSS2021_2027 §-le 12, mis sätestab, et kui projekti hinnatakse ja valitakse avalikustatud valikukriteeriumide ja -korra kohaselt ning taotluse rahuldamata jätmise otsus põhineb koondhindel või koondhinnangul, siis taotluse rahuldamise või rahuldamata jätmise otsuse motiveerimisel projekti koondhinnet ega hindajate antud hinnanguid täiendavalt ei põhjendata. Käesoleval juhul on nii meetme määrus, hindamisjuhend kui muud toetuse saamiseks vajalikud õigusaktid ja juhendid avalikustatud¹. Seega oli taotlejal nende sisuga

¹ [Kagu-Eesti ettevõtluse arengutoetuse andmine \(2021-2027\) | Riigi Tugiteenuste keskus](#)

(s.h valikukriteeriumite ja hindamisjuhendi sisuga) enne taotluse esitamist võimalik tutvuda ning samuti oli taotlejale enne taotluse esitamist teada, mida ja kuidas hinnatakse, milliseid asjaolusid võetakse kaalutlusotsuse tegemisel arvesse ning milline on hindamise valikumethodika.

4.4. Eesti õigusteoorias on välja kujunenud seisukoht, mille kohaselt ei saa kohtud ja täitevvõim hinnata sõltumatute hindamiskomisjonide hinnangute sisulist põhjendatust ega otstarbekust, vaid üksnes menetluskorra järgimist ja motiveerimiskohustuse täitmist. Riigikohtu Halduskollegium on 12.05.2008 kohtuotsuses nr 3-3-1-18-08 märkinud, et sisult hinnanguliste otsustuste puhul on oluline küll motivatsiooni olemasolu, kuid selliste otsustuste omapärasest tingitult ei ole motiivid täitevvõimu või kohtu poolt sisuliselt kontrollitavad. Motivatsioonist saab tuleneda otsustuse õigusvastasus vaid juhul, kui selgub, et lähtunud on asjakohatutest ja täiesti sobimatutest kaalutlustest. Eeltoodud seisukohta on toetanud ka Tartu Ringkonnakohtu oma 24.10.2008 kohtuotsuses nr 3-08-310.

4.5. RTK rõhutab, et hindamiskomisjon teostas hindamise ühes vastavasisuliste põhjenduste ja ettepanekuga taotluses esitatud andmetele tuginedes. Vaides on taotleja aga asunud täiendama oma varasemat taotlust, esitades koondhinnangule tuginedes uusi argumente ja lisatõendeid. Hindamiskomisjon ei saanud hindamisel lähtuda andmetest, mida taotluses ei esitatud. Samuti on vaides toodud vastuväited kontekstivälised ja ebamäärased. Vastuväited on kontekstivälised ja ei ole arvestatud kriteeriumi kogumis.

4.6. Samuti ei ole vaides esitatud selliseid tõendeid, mis võimaldaksid järeldada, et hindamiskomisjoni põhjendused on asjakohatud, ilmselgelt sobimatud, faktivigadega või lahknevad hindamiskriteeriumite sisust. Mitterahuldamise otsusele lisatud hindamislehest nähtub, et komisjon on iga kriteeriumi osas esitanud piisavad põhjendused koos selgitustega, viidates muu hulgas projektis esinevatele puudustele ja vajakajäämistele. Samuti on nende asjaolude pinnalt põhjendatud valikukriteeriumite koondhinde vähendamist.

RTK rõhutab, et hindamine viidi läbi taotluses esitatud andmetele tuginedes ning seda toetavad vastavad põhjendused ja ettepanek. Kuna RTK-l puudub konkreetse projekti või ettevõtlusvaldkonna sisuline nõustamispädevus, ei ole tal võimalik hindamiskomisjoni sisulist hinnangut ümber hinnata; RTK saab hinnata üksnes otsuse õiguspärasust.

4.7. Kuigi vaide lahendaja ei saa vaide lahendamisel hinnata hindamiskomisjoni poolt taotlusele antud koondhinne sisulist põhjendatust, saab ta siiski kontrollida lähtudes HMS §-st 54, kas hindajad on taotlusele hindepunktide andmisel lähtunud taotlusest, koondhinnangust ja hindamismetoodikast ning kas maksimum hindepunktist madalama hindepunkti andmisel on hindajad oma hinnangut põhjendanud, sh kas põhjendus on proportsionaalne ja kaalutlusvigadeta. Vaide lahendaja võib saata taotluse hindajatele uuesti hindamiseks vaid juhul, kui hindajad ei ole lähtunud taotluse hindamisel hindamismetoodikast või taotluses esitatud andmetest või on jätnud ühes või mitmes valikukriteeriumis maksimum hindepunktidest madalamate hindepunktide andmise põhjendamata või ei ole antud põhjendus proportsionaalne või sisaldab kaalutlusvigu.

4.8. Vaide esitaja ei ole tõendanud, et tema taotluse hindamisel on rikutud meetme määruses ja hindamisjuhendis sätestatud menetluskorda ja kaalutlusreegleid. Vaide lahendaja rõhutab tuginedes 24.10.2008 Tartu Ringkonnakohtu lahendile nr 3-08-310, et isegi kui otsuses toodud motivatsioon ei ole täiuslik, on otsuse puhul täidetud haldusakti põhinõue, et haldusakti põhjendustest tuleb märkida haldusakti andmise faktiline ja õiguslik alus ning haldusakt peab olema selge ja arusaadav. Vaidlusaluses otsuses kajastub õiguslik alus (viide õigusaktidele) ning viide koondhinnangule, mis sisaldab haldusakti faktilisust. Seega on võimalik kontrollida, miks ja millisel õiguslikul ja faktilisel alusel on haldusakt antud.

4.9. Vaide esitaja ei ole tõendanud, et tema taotluse hindamisel on rikutud meetme määruses ja hindamisjuhendis sätestatud menetluskorda ja kaalutlusreegleid. Vaide lahendaja rõhutab tuginedes 24.10.2008 Tartu Ringkonnakohtu lahendile nr 3-08-310, et isegi kui otsuses toodud motivatsioon ei ole täiuslik, on otsuse puhul täidetud haldusakti põhinõue, et haldusakti põhjendustest tuleb märkida haldusakti andmise faktiline ja õiguslik alus ning haldusakt peab

olema selge ja arusaadav. Vaidlusaluses otsuses kajastub õiguslik alus (viide õigusaktidele) ning viide koondhinnangule, mis sisaldab haldusakti faktilistalust. Seega on võimalik kontrollida, miks ja millisel õiguslikul ja faktilisel alusel on haldusakt antud. Samuti on Tallinna Ringkonnakohus oma lahendis haldusasjas 3-10-3066 leidnud järgmist: „Nagu kohtuotsuseski, ei ole ka haldusaktis võimalik ega ka vajalik kirja panna kõikvõimalikud põhjendused, miks ühe või teise otsustuseni jõuti. Esitada tuleb vaid olulised, otsuse tegemiseks määravad väited.“ Seda on RTK ka teinud.

4.10. Kokkuvõttes ei ole leidnud kinnitust, et Touringery OÜ taotluse menetlemisel ja hindamisel on rikutud seaduses, meetme määruuses või RTK poolt kinnitatud hindamisjuhendis sätestatud menetluskorda ja kaalumisreegleid. RTK rõhutab eelviidatud Tartu Ringkonnakohtu lahendile tuginedes, et isegi juhul, kui mitterahuldamise otsuse motivatsioon ei ole täiuslik, on mitterahuldamise otsuse puhul täidetud haldusakti põhinõue, et haldusakti põhjendustes tuleb märkida haldusakti andmise faktiline ja õiguslik alus ning haldusakt peab olema selge ja arusaadav. Vaidlusaluses mitterahuldamise otsuses kajastub õiguslik alus (viited õigusaktidele) ning viide konsensuslikule hindamislehele ja juhtkomisjoni ettepanekule, mis sisaldab haldusakti faktilise aluse. Seega on võimalik kontrollida, miks ja millisel õiguslikul ja faktilisel alusel on haldusakt antud. Haldusakti põhjendused on antud juhul toodud mitterahuldamise otsuse lisas, kus on väljavõte hindamiskomisjoni hinnangust, kus on kajastatud iga valikukriteeriumi lõikes hinded ning hinnete põhjendused

4.11. Vaide lahendaja märgib täiendavalt, et vaidemenetluses lasub vaide esitajal kohustus esitada piisavad ja asjakohased argumendid ning tõendid, mis viitaksid haldusakti õigusvastasusele. Üldised erimeelsused hindamiskomisjoni hinnangutega või taotleja subjektiivne veendumus, et projekt väärinuks kõrgemat hinnet, ei ole käsitatavad õigusvastasust kinnitavate asjaoludena. Kuna käesolevas vaides ei ole esitatud selliseid konkreetseid asjaolusid ega tõendeid, mis viitaksid menetlusnormide rikkumisele, kaalutlusvigadele või muule haldusakti õigusvastasusele, puudub alus vaidlusaluse otsuse tühistamiseks või muutmiseks.

4.12. Vaide esitaja leiab, et sarnane projekt on varem samast meetmest toetust saanud ning hindamisel tuleks arvestada varasema halduspraktika järjepidevust ja meetme eesmärkide ühtset tõlgendamist. Vaide lahendaja selgitab, et toetusprojekte ei võrrelda omavahel ning iga projekti hinnatakse eraldi, lähtudes üksnes taotleja esitatud teabest.

4.13. Juhul, kui taotleja soovib oma taotlust lasta hindamiskomisjonil uuesti hinnata, on taotlejal võimalik uus taotlus esitada RTK-le, kuna nimetatud meetme taotlusvoor on avatud. Taotlust uuesti esitades saab taotleja arvesse võtta hindamiskomisjoni toodud tagasisidet ning selle põhjal esitatavat taotlust täiendada.

4.14. Seega ei anna vaides esitatud taotleja vastuväide alust asuda seisukohale, et hindajate hinnangud vajaksid ümbervaatamist. Seetõttu ei ole põhjendatud ka vaide esitaja nõue viia läbi taotluse uus hindamine.

(allkirjastatud digitaalselt)

Urmo Merila
peadirektori asetäitja

Koostaja: Marliis Elling
515 8828
marliis.elling@rtk.ee